

Taxation Omnibus und DAC recast

Tax decluttering and simplification

Wohin entwickelt sich das europäische
Unternehmenssteuerrecht?

DG TAXUD

Background

- Draghi report / Letta report
- Burden reduction – initiative by the EU Commission to reduce by 25% (35% for SMEs)
- Increasing competitiveness of EU businesses
- Review of anti-avoidance measures in view of Pillar 2 implementation
- Simplification package by end of June 2026 including 2 Directive proposals planned
 - A. Tax Omnibus***
 - B. DAC recast***
- Plus: Potential measures to help companies in the scope of Pillar 2
- Council discussions expected to start immediately in July



A. Tax Omnibus

Problems the initiative aims to address

During 2025, DG TAXUD has undertaken an **extensive study of the Anti-Tax Avoidance Directive (ATAD)**. In addition, consultations with **all Member States, relevant business associations and 75 Multinational Enterprises (MNEs)** have identified several issues that the Omnibus on taxation aims to address. This includes:

- Complexity stemming from fragmented implementation of the corporate tax directives
- Burdensome and costly procedures in applying the rules
- Legal uncertainty from the fragmented landscape

The Omnibus on taxation aims to simplify, streamline and enhance the EU acquis in the field of direct taxation.



Objectives

Objective 1: Enhance legal certainty of the Corporate Tax Directives

- Harmonise optionality in the Directives by proposing only one option for transposition
- Alignment of definitions and scope

Objective 2: Enhance EU competitiveness by amending the interest limitation rule

- Simplify the interest limitation rule in the ATAD

Objective 3: Support simplification and boost competitiveness for P2 companies

- Exemptions, full deductions, full expensing, further simplifications



B. DAC recast

Problems the initiative aims to address

In 2025, DG TAXUD conducted a **comprehensive evaluation of the DAC**. Recommendations from the European Court of Auditors, and consultations involving **all Member States, relevant business associations, and 75 multinational enterprises (MNEs)**, highlighted issues of complexity and legal uncertainty.

- Certain reporting requirements are disproportionate and ineffective.
- Certain notification obligations are duplicative.
- Certain legislative provisions lack clarity, leading to inconsistent interpretation and application.

The recast aims to **simplify and streamline** the functioning of the DAC while safeguarding the fight against tax fraud, evasion, and avoidance.

This will **make business easier by reducing complexity and enhancing legal certainty and decreasing administrative burden and costs.**



Objective 1: Making business easier by reducing complexity and enhancing legal certainty



One Consolidated Legislative Instrument for the DAC

- The DAC acquis is currently fragmented across nine legal instruments, resulting in complexity and legal uncertainty.
- Consolidation into a single legislative framework will strengthen legal certainty and improve clarity and usability.
- It will also support more consistent application across the Union.

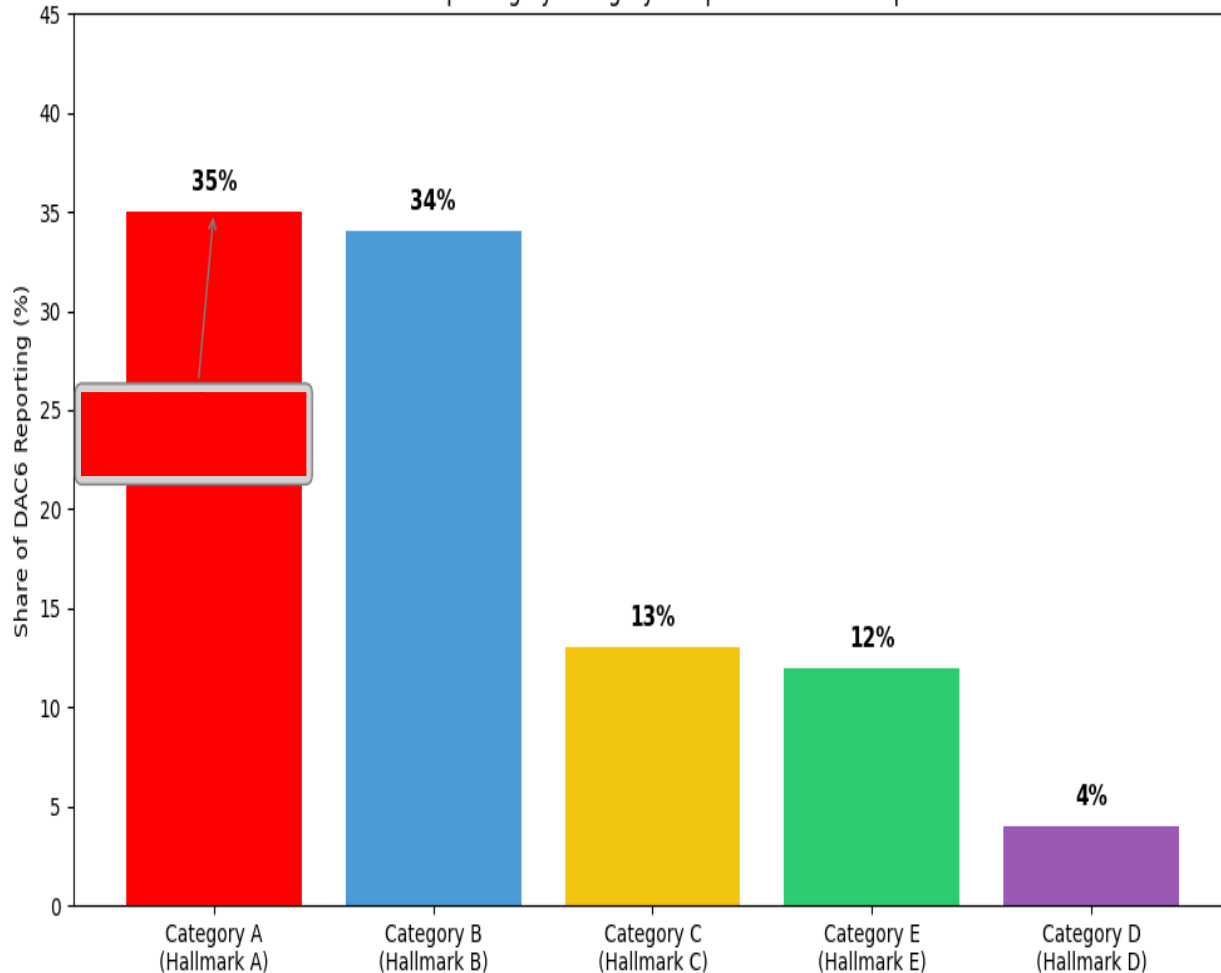
Key impact:

Reduced legal complexity and **increased legal certainty** for all stakeholders across the Union.



Objective 2a: Making business easier by decreasing administrative burden and compliance costs

DAC6 Reporting by Category - Impact of Recast Proposal



Simplify DAC 6 by eliminating reporting categories (hallmarks)

DAC6 reporting requirements generate high reporting volumes at significant cost, with limited added value for tax administrations.

Removing hallmarks will deliver tangible cost savings while ensuring that reporting remains effective and proportionate.

Currently looking at the different categories of hallmarks to identify those that could be eliminated.



Objective 2b: Making business easier by decreasing administrative burden and compliance costs

Reduce administrative burden of DAC7 by increasing the reporting threshold for sales of goods

This measure will increase the reporting threshold to eliminate disproportionate reporting of low-value sales.

The income derived is minimal and unlikely to be taxable, reporting adds little value for tax administrations.

**For circular economy platforms like Vinted, this amendment means that over 90% of sellers do not need to be reported under DAC7*



Objective 2c: Making business easier by decreasing administrative burden and compliance costs

EU-wide Notification Simplification (DAC4 & DAC9)

Single EU notification replacing multiple national filings



Impact applies to notification requirements under DAC4 and DAC9

Simplify reporting under DAC4/DAC9 with one EU-Wide Notification

- This measure introduces a single, harmonised EU-wide notification covering DAC4 and DAC9 (Pillar Two), replacing divergent and duplicative national filings.
- A common template, single deadline, and one group-level submission will eliminate multiple filings by individual group entities, while fully preserving transparency for tax administrations.



Thank you



Reinhard Biebel, DG TAXUD

© European Union 2026

Unless otherwise noted the reuse of this presentation is authorised under the [CC BY 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/) license. For any use or reproduction of elements that are not owned by the EU, permission may need to be sought directly from the respective right holders.



Tax decluttering and simplification

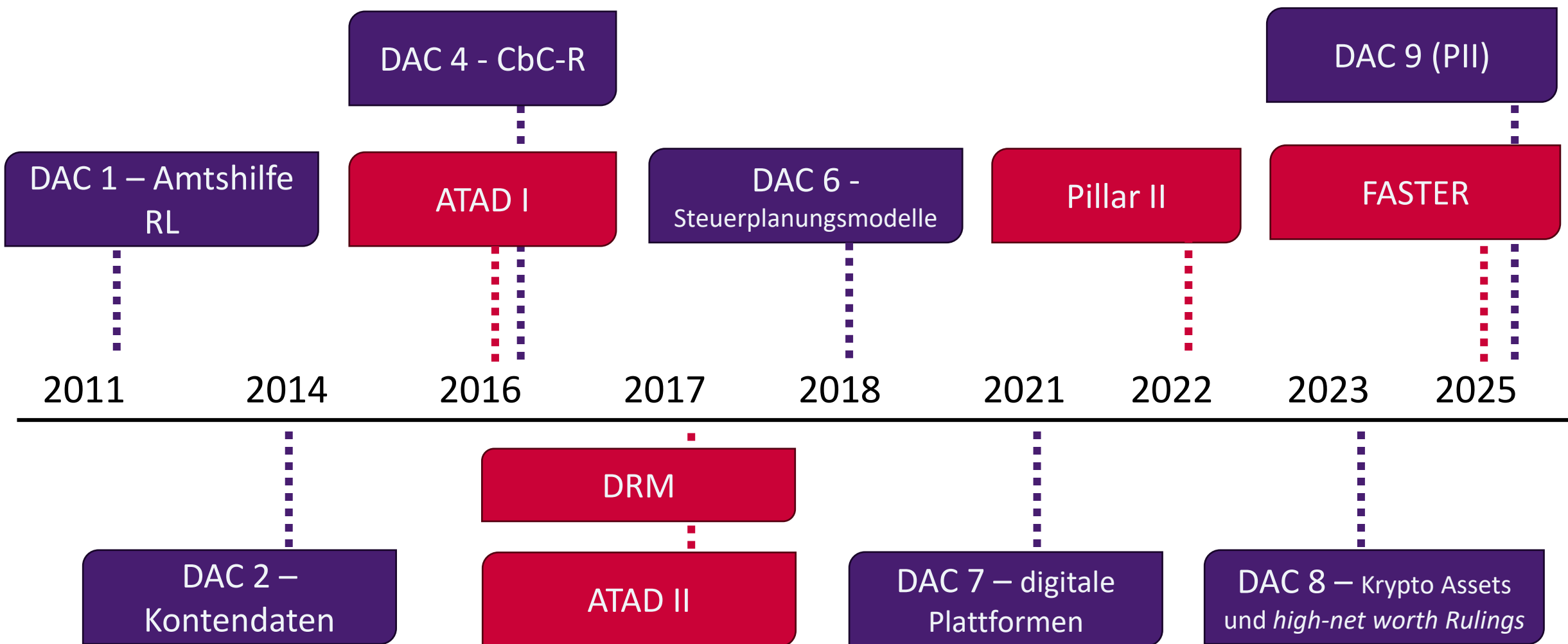
Wohin entwickelt sich das europäische Unternehmenssteuerrecht?

Birgit Hebenstreit

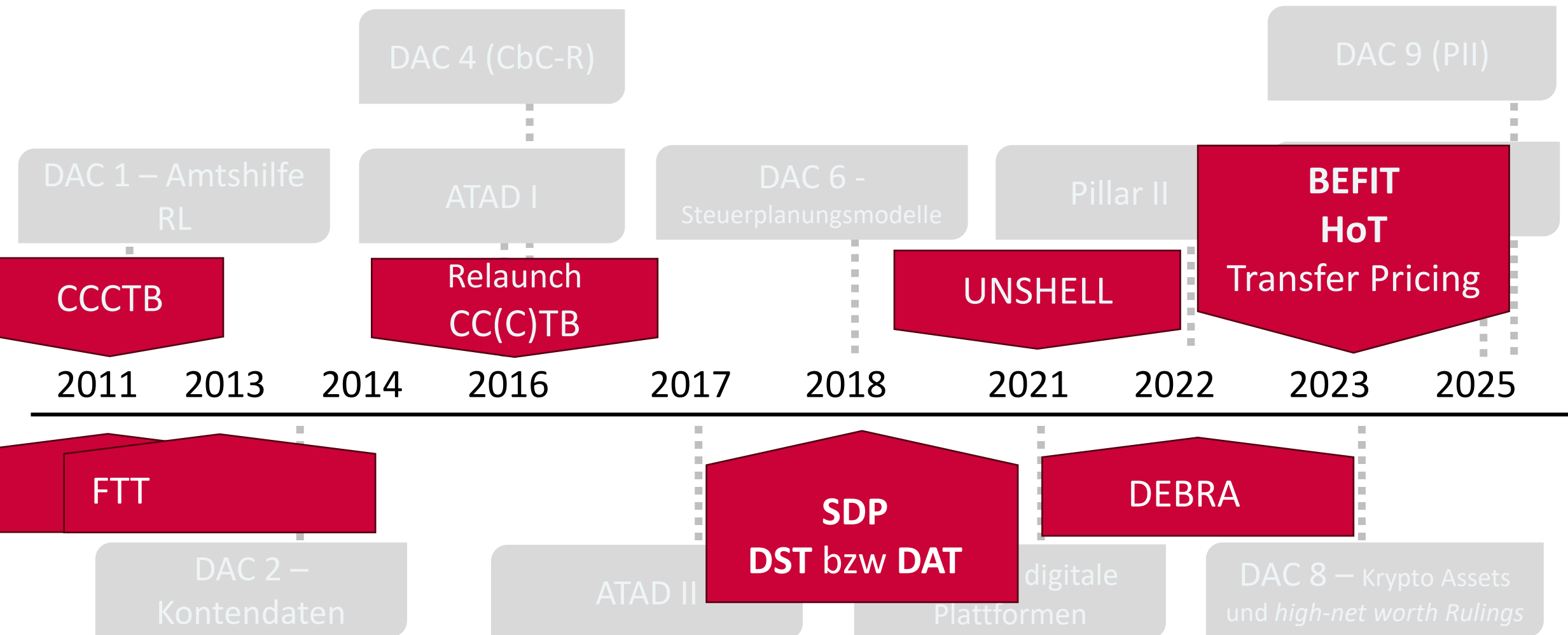
BMF

Wien, 17. März 2026

Annahme ausgewählter EU Richtlinien im Zeitablauf



Vorschläge ausgewählter EU Richtlinien im Zeitablauf



Zurückgezogene RL-Vorschläge (Arbeitsprogramm der EK)

Annex IV: Withdrawals²

No.	References	Title
A new plan for Europe's sustainable prosperity and competitiveness		
1.	COM(2013)71 final 2013/0045 (CNS)	Proposal for a COUNCIL DIRECTIVE implementing enhanced cooperation in the area of financial transaction tax
2.	COM(2016)154 final 2016/0083 (NLE)	Proposal for a COUNCIL DECISION on the submission, on behalf of the European Union, of a proposal for the listing of additional chemicals in Annex A, B and/or C to the Stockholm Convention on Persistent Organic Pollutants
3.	COM(2020)749 final 2020/0331 (CNS)	Proposal for a COUNCIL DIRECTIVE amending Directive 2006/112/EC as regards conferral of implementing powers to the Commission to determine the meaning of the terms used in certain provisions of that Directive
4.	COM(2021)565 final 2021/0434 (CNS)	Proposal for a COUNCIL DIRECTIVE laying down rules to prevent the misuse of shell entities for tax purposes and amending Directive 2011/16/EU
5.	COM(2022)216 final 2022/0154 (CNS)	Proposal for a COUNCIL DIRECTIVE on laying down rules on a debt-equity bias reduction allowance and on limiting the deductibility of interest for corporate income tax purposes
6.	COM(2023)515 final 2023/0314 (COD)	Proposal for a REGULATION OF THE EUROPEAN PARLIAMENT AND OF THE COUNCIL amending Regulations (EU) No 1024/2012 and (EU) 2018/1724 as regards the use of the Internal Market Information System and the Single Digital Gateway for the purposes of certain requirements laid down by Directive (EU) .../... of the European Parliament and of the Council on European cross-border associations
7.	COM(2023)516 final 2023/0315 (COD)	Proposal for a DIRECTIVE OF THE EUROPEAN PARLIAMENT AND OF THE COUNCIL on European cross-border associations
8.	COM(2023)529 final 2023/0322 (CNS)	Proposal for a COUNCIL DIRECTIVE on transfer pricing



Inhalt könnte in
DAC aufgenommen
werden

² This list includes pending legislative proposals, which the Commission intends to withdraw within six months. In line with the interinstitutional agreement on better law-making, and taking into account the position of the co-legislators, the Commission intends to withdraw those proposals whose adoption would no longer be in the general interest in view of their adoption date, lack of progress in the legislative process, potential burden and non-alignment with the Union's priorities.

Evaluierung von Richtlinien

- „*Review clause*“ nun ein fixer Bestandteil von Richtlinien(-vorschlägen)
- Kommission erhält so bereits in der Richtlinie die Verpflichtung zur Evaluierung der Funktionsweise bzw Zielerreichung einer Richtlinie
- Berichterstattung an das EU-Parlament ebenso nun regelmäßiger Bestandteil
- Bsp FASTER **Art 22:**
 - (1) Die Kommission bewertet bis zum 31. Dezember 2032 (...) die Erreichung der Ziele dieser Richtlinie ...
 - (2) Die Kommission prüft und bewertet bis zum 31. Dezember 2034 und danach alle fünf Jahre das Funktionieren dieser Richtlinie, einschließlich der Frage, ob spezifische Bestimmungen möglicherweise geändert werden müssen, und legt dem Europäischen Parlament und dem Rat einen Bericht vor.
 - (3) Die Mitgliedstaaten übermitteln der Kommission relevante jährliche statistische Daten (...)

Grundlegendes zur Decluttering/Simplification Initiative

- Vorstoß der Kommission, um bestehendes EU-Steuerrecht zu vereinfachen, Berichtspflichten zu reduzieren und auf Aktualität zu überprüfen
- Steigerung der **Wettbewerbsfähigkeit** der Union
- Reduktion **Verwaltungsaufwand** für Unternehmen sowie für Steuerverwaltungen
- **Ausgangspunkt**
 - Draghi-Report: Steuerrecht als wichtiges horizontales Thema für die Verbesserung der Wettbewerbsfähigkeit
 - Budapest Erklärung: Verringerung des Meldeaufwands, insbesondere für KMUs
 - ECOFIN Diskussionen beginnend im Jänner 2025

ECOFIN Ratsschlussfolgerungen vom 11. März 2025

- **Schlussfolgerungen** des Rates zu einer Agenda zur Straffung und Vereinfachung der Steuervorschriften zugunsten der Wettbewerbsfähigkeit der EU
- **4 Grundsätze** für den *Decluttering / Simplification* Prozess:
 1. Verringerung des Melde-, Verwaltungs- und Befolgungsaufwands
 2. Abschaffung veralteter und überschneidender Steuervorschriften
 3. Erhöhung der Klarheit des Steuerrechts
 4. Straffung und Verbesserung der Anwendung von Vorschriften, Verfahren und Meldepflichten im Steuerbereich
- **Gründliche Analyse und Überprüfung der bestehenden Richtlinien**
 - Externe Studien, Diskussionen zwischen MS und EK, Konsultation Stakeholder ua durch *Platform of Tax Good Governance*, ...
- Explizit erwähnt werden AmtshilfeRL (insb DAC 6) und ATAD RL

2 Richtlinienvorschläge geplant

- **Omnibus Directive on taxation**
 - Betroffen: EU Richtlinien im direkten Steuerbereich
 - Ziel: Vereinfachung sowie die Überprüfung bestehender Regelungen auf ihre Zielgenauigkeit und Aktualität.

- **Richtlinie zur Änderung der EU-Amtshilferichtlinie angekündigt („DAC Recast“)**
 - Vereinfachung bestehender Bestimmungen der DAC
 - Identifikation von Duplikationen
 - Kodifikation der Richtlinie (Konsolidierung der Richtlinie inkl Änderungen)

Verhandlungen der „Omnibus“ Vorschläge

- *Antici Group on Simplification* verantwortlich für Verhandlungen - Vereinfachungsagenda wird konsequent **horizontal vorangetrieben**
- Erteiltes Mandat:
 - *coordination role in respect of all related simplification issues and announced the creation of a dedicated horizontal preparatory body for this purpose*
- Omnibus Directive on taxation
- Timeline:
 - Q2 2026



Brussels, 19 February 2025
(OR. en)

6340/25

LIMITE

ANTICI 2

'I' ITEM NOTE

From:	General Secretariat of the Council
To:	Permanent Representatives Committee
Subject:	Antici Group on simplification: draft mandate

Omnibus Directive on taxation

- Änderungen wurden angekündigt für folgende RL:
 - Interest and Royalties Directive, IRD (Council Directive 2003/49/EC),
 - Tax Merger Directive, TMD (Directive 2009/133/EC),
 - Parent-Subsidiary Directive, PSD (Directive 2011/96/EU)
 - Anti-Tax Avoidance Directive, ATAD (Council Directive (EU) 2016/1164)
 - Tax Dispute Resolution Mechanisms Directive, DRM (Council Directive 2017/1852)

Mögliche Änderungen

- *Call for evidence* der EU Kommission und *Platform of Tax Good Governance*

ATAD

- CFC Besteuerung
 - Änderungen in Hinblick auf Pillar II (Überschneidungen vermeiden)
 - Adressierung der Fragmentierung (viele Optionen)
- Zinsschranke
 - Branchenspezifische Ausnahmen und Ausnahmen für KMUs
 - Berücksichtigung von Volatilitäten und Inflation
 - Adressierung der Fragmentierung
- Anti-Missbrauchsbestimmung
 - Abdecken aller direkten Steuern

Mögliche Änderungen

IRD, PSD, TMD

- Verfahrensregeln zur Inanspruchnahme der Vorteile der Richtlinien
 - Verbesserung Wirksamkeit durch Reduktion des Verwaltungsaufwandes und Kosten
- Anwendungsbereich
 - Änderungen bzgl Anwendungsbereich, um die Effizienz dieser Richtlinien und damit des Binnenmarktes zu verbessern

DRM

- Klarstellungen und einheitliche Anwendung in allen MS

Schwerpunkt Zinsschranke – Diskussion PTGG

- Ausnahme von **Drittfinanzierung**
- Verpflichtung zum bisherigen **Wahlrecht** bzgl *group escape rule* in Art 4 (5)
 - 15 MS haben die Ausnahme umgesetzt, 12 MS wenden keine Ausnahme an
- Verpflichtung zum bisherigen **Wahlrecht** zu den drei Alternativen für **Vor-** bzw **Rücktragungsmöglichkeiten** für überschüssige Fremdkapitalkosten bzw das ungenutzte Abzugspotenzial in Art 4 (6)
 - 3 MS haben keine Rück- oder Vortragungsmöglichkeiten umgesetzt, verschiedene Varianten bei den restlichen MS
- Verpflichtende Umsetzung bzw Anpassung des **Freibetrages** von € 3 Mio
 - 20 MS haben diese Ausnahme lt ATAD umgesetzt, 6 MS wenden bei den € 3 Mio einen strengeren Maßstab an und 1 MS hat diese Ausnahme nicht umgesetzt
- **Branchenspezifische Ausnahmen**

Vereinfachung durch Harmonisierung?

- Vereinheitlichung bzw Harmonisierung der Anwendung der Bestimmungen kann zu Vereinfachung beitragen
- Richtlinien enthalten zahlreiche **Optionen**, zB:
 - **ATAD Zinsschranke**: Freibetrag von € 3 Mio, Ausnahme von eigenständigen Unternehmen, Ausnahme von „Altdarlehen“, Ausnahme für langfristige öffentliche Infrastrukturprojekte, Ausnahme für Finanzunternehmen
 - **ATAD CFC Besteuerung**: Model A oder B, Drittelgrenze
 - **IRD und PSD**: Unterschiede der MS bei dem Verfahren zur Entlastung iZm insb. hinsichtlich der bescheidmäßigen Feststellung der Erfüllung der Voraussetzungen

FASTER Richtlinie enthält zahlreiche Optionen

MS mit Marktkapitalisierungsquote unter 1,5% sind grundsätzlich nur zur Umsetzung vom eTRC verpflichtet.

Voraussetzung: Bestehen eines *umfassenden Systems zur Entlastung an der Quelle*

Optionen zum Verfahren

It Art 13 und 14 FASTER-RL:

- Entlastung an der Quelle
- Beschleunigte Rückerstattung „Quick Refund“

Register
zertifizierter
**Finanzinter-
mediäre**

Bei „Zulassung“ der Finanzintermediäre können MS *ausreichende und verhältnismäßige Garantien* für ZFI in best. Drittstaaten verlangen

Vergleichbarkeitsprüfung von ZFIs aus dem Drittland kann zu einer Ablehnung führen

**Verpflichtung zur
Bericht-
erstattung**

**Verfahren
zur
Entlastung
von QuSt**

Optionen zum Reporting

Art 10 FASTER-RL:

- Direktes Reporting
- Indirektes Reporting

Birgit Hebenstreit
BMF
Birgit.Hebenstreit@bmf.gv.at

Verbesserung der EU- Richtlinie zur Globalen Mindestbesteuerung (Pillar 2)

Veronika Rauner-Andrae, 17.3.2026

Mindeststeuer - ein Bürokratiemonster



Auswirkungen auf EU- und österreichische Unternehmen

- Hoher administrativer Aufwand durch umfangreiche GloBE-Information>Returns und komplexe XML-Berichtsansforderungen
- Studien zeigen erhebliche einmalige und laufende Kosten
- Steueraufkommen in keinem angemessenen Verhältnis
- Doppelbelastungen durch parallele Anwendung nationaler Anti-Missbrauchsregelungen (zB. CFC-Regeln, Zinsschranken)

Kontext & Begründung

- Compliance-Aufwand enorm hoch
- Nur teilweise globale Umsetzung → Wettbewerbsverzerrungen
- ECOFIN 11.3.2025 Agenda zur Entbürokratisierung und Vereinfachung der EU-Besteuerung, Ziel: Stärkung der Wettbewerbsfähigkeit
- EK-Omnibus-Projekt, Einmeldungen bis 30.3.2026
- WKÖ/IV Positionspapier zur Aussetzung/Abänderung der EU-Mindeststeuer Richtlinie



Vorgeschlagene Maßnahmen zur wesentlichen Vereinfachung

Aussetzung der EU-Mindeststeuerrichtlinie

- Die größten Volkswirtschaften setzen Pillar 2 nicht um
- Side-by-Side-Anwendung mit US-GILTI benachteiligt EU-ansässige multinationale Unternehmen
- Belastung für EU-konzerngeführte Gruppen erhöht
- Forderung nach einer temporären Aussetzung bis zu einer breiteren internationalen Angleichung

Temporäre Safe Harbours dauerhaft machen

- Umwandlung des CbCR-Safe-Harbours in dauerhaftes Instrument
- bereits getätigte umfangreiche Investitionen zur Anwendung der drei Tests
- bisher tiefgreifende Analysen und Qualitätschecks von Daten des CbCp Reportings gemacht

Vereinfachung von Safe Harbour Anwendung

- Von OECD drei parallele Systeme vorgesehen:
 - temporärer CbCR Safe Harbour (bis 31.12.27)
 - ETR-Safe Harbour (ab 1.1.27)
 - vollständige Berechnung ohne Safe Harbour
- zusätzliche Komplexität durch Side-by-Side and UPE Safe Harbours
- Sonderregeln zu hybriden Gestaltungen im Bankensektor streichen und praxisnahe Vereinfachungen zulassen

Verlustvorträge in Safe-Harbour-Berechnungen berücksichtigen

- (aktive) latente Steuern aus Verlustvorträgen in Safe-Harbour Berechnung einbeziehen, auch wenn nicht aktiviert (wegen Wahlrecht § 198 Abs. 9 UGB)
- verhindert unnötige Vollberechnungen,
- wenn Unternehmen wegen Verlustvorträgen aus dem Safe Harbour herausfallen

Abschaffung der sekundären Ergänzungssteuer (UTPR)

- Streichung der Sekundärerergänzungssteuer, wenn die Primäre (IIR) im Staat der obersten Muttergesellschaft greift
- catch-all Bestimmung
- hohe Komplexität in der Berechnung
- Ungleichgewicht im Verhältnis zu anderen Staaten, die Pillar 2 nicht umsetzen, ist weiterhin ungelöst

Ausschluss nicht wesentlicher Geschäftseinheiten

- Vollständiger Ausschluss nicht wesentlicher Konzerneinheiten aus Pillar 2
- idealerweise auch aus CbCR
- Manuelle Datenerhebung für unwesentliche, nicht konsolidierte Einheiten verursacht hohe Kosten ohne materiellen Mehrwert!

Top-up Tax = 15% - Safe Harbour ETR

- Effektivsteuersatz (lt. CbCR Safe-Harbour ETR-Test)
 - minus 15 %
- Vermeidung vollständiger Berechnungen in Niedrigrisiko-Jurisdiktionen
- Freiwillige, vollständige Pillar-2-Berechnung wenn vorteilhaft

Nutzung bestehender Daten & Vereinfachung des Routinegewinn-Tests

- Verwendung von CbCR-Reporting Daten
- IFRS-Daten aus Konsolidierungen
- Vermeidung zusätzlicher Datenerhebungen

- Vereinfachung der Mechanismen des Routinegewinn-Tests auf Basis verfügbarer Datensätze

Anhebung der Umsatzschwelle

- Indexierung der 750-Mio.-€-Grenze an aktuelle wirtschaftliche Rahmenbedingungen
- Anwendung für größte Konzerne und Entlastung mittelgroßer, multinationaler Unternehmen

Angleichung der Compliance-Anforderungen an das CbCR-Modell

- One-Stop-Filing im Staat der obersten Muttergesellschaft (UPE) ähnlich wie bei CbCR
- Derzeit umfangreiche Berichts- und Registrierungspflichten in jedem Staat
- Vermeidung mehrfacher Registrierungen und Erleichterungen (automatischer Informationsaustausch zwischen Jurisdiktionen)

Überprüfung redundanter Anti-Missbrauchsregelungen

- Für Unternehmen im Anwendungsbereich von Pillar 2 keine Hinzurechnungsbesteuerung!
- Neubewertung der Überschneidungen mit CFC-Regeln, Zinsschranke u.ä.
- Abbau doppelter Berichts- und Berechnungspflichten

Vereinfachung des XML Reportings

- Reduktion von Datentiefe und struktureller Komplexität des XML-Schemas
- GIR (GloBE Information Return) Datenmodell ist zu komplex

Erwartete Ergebnisse - Outcomes

- Deutliche Reduktion von Compliance-Kosten und administrativer Belastung für EU-Konzerne
- Verbesserte Wettbewerbsneutralität gegenüber Nicht-Umsetzungsstaaten
- Klareres, planbareres Rahmenwerk für Investitionsentscheidungen in der EU

Kontakt

Mag. Veronika Rauner-Andrae

Abteilung für Finanz- und Steuerpolitik

Internationales Steuerrecht

Wirtschaftskammer Österreich

Wiedner Hauptstraße 63 | 1045 Wien

T 05 90 900-4173 | F 05 90 900-259

E veronika.rauner-andrae@wko.at | W <https://wko.at/fp>

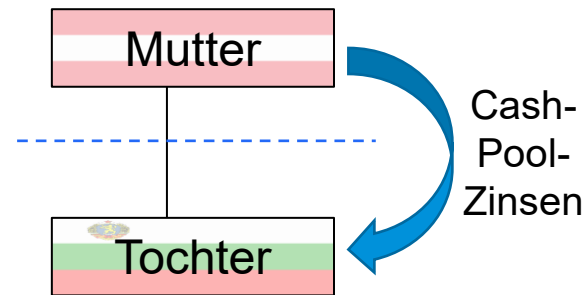


Tax (De-)Cluttering: Praxisbeispiele

IFA, 03/2026
Christoph Marchgraber



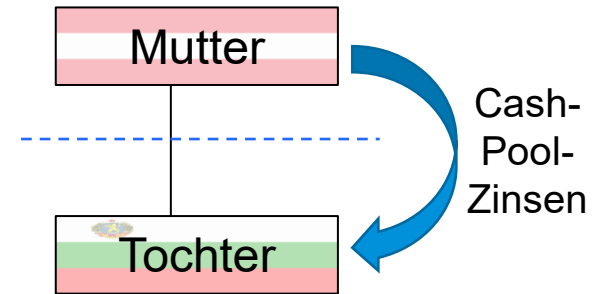
Ausgangslage



- Konzern X plant, ein konzerninternes Cash Pooling zu etablieren
- Cash Pool Lead ist die in Österreich ansässige Mutter
- Teilnehmer am Cash Pool soll auch die bulgarische Tochter sein

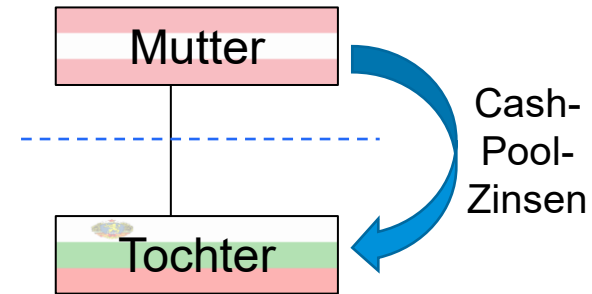
- Was ist aus steuerlicher Sicht zu beachten?

„Tax Cluttering“



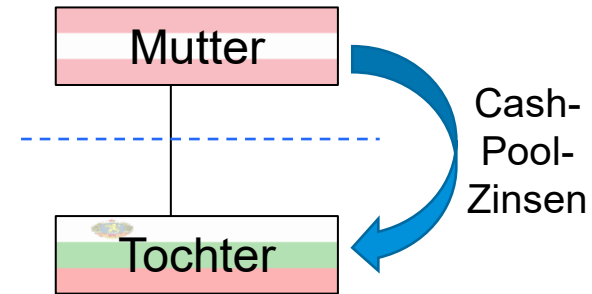
- **Schritt 1: Fremdvergleichsgrundsatz**
 - Funktions- und Risikoprofil der einzelnen Cash Pool-Mitglieder
 - Realistisch zur Verfügung stehende Alternativen
 - Bestehende Vereinbarungen mit Fremd-Banken
 - Berücksichtigung funktionaler Unterschiede
 - Risiko: Umqualifikation in langfristiges Darlehen
- **Schritt 2: Zinsschranke (seit ATAD)**
 - Zinsaufwand potenziell ohnehin nicht abzugsfähig, wenn Mutter über nicht ausreichend hohes EBITDA verfügt
 - Erhöhte Komplexität bei Unternehmensgruppen
 - aber: Zinsschranke subsidiär zu § 12 Abs 1 Z 10 KStG

„Tax Cluttering“



- **Schritt 3: § 12 Abs 1 Z 10 KStG**
 - Abzugsverbot für niedrig besteuerte Zinsen und Lizenzgebühren
 - Nominalsteuersatz in Bulgarien: 10%
 - Erhöhung der „Niedrigsteuerschwelle“ auf 15% führt dazu, dass die nach Bulgarien zu leistenden Zinsen in Österreich potenziell nicht abzugsfähig sind
 - aber: Hinzurechnungsbesteuerung geht vor
- **Schritt 4: Hinzurechnungsbesteuerung (seit ATAD)**
 - Passiveinkünfte?
 - Drittelgrenze?
 - Substanzausnahme?
 - aber: Pillar II geht vor
- **Schritt 5: Pillar II**

„Tax Cluttering“



- **Wenn Pillar II, dann alles vorbei?**
 - Substanzausnahme verhindert Effektivbesteuerung von 15%
 - Hinzurechnungsbesteuerung nicht anwendbar, wenn Substanzausnahme erfüllt oder Drittelgrenze nicht erfüllt
 - § 12 Abs 1 Z 10 KStG greift trotz Pillar II und bewirkt wirtschaftliche Doppelbesteuerung

Kontakt



StB Priv.-Doz. Dr. Christoph Marchgraber

Partner

Tax, KPMG Vienna

T + 43 (1) 31332-3679

M +43 (664) 883 08 728

cmarchgraber@kpmg.at